

MEMORANDO DCASC

Bogotá, 11 de diciembre de 2024

PARA: FREDDY GUSTAVO ORJUELA HERNANDEZ
Secretario General - SGEN

DE: DIRECCIÓN DE CULTURA AMBIENTAL Y SERVICIO AL CIUDADANO

ASUNTO: RESPUESTA MEMORANDO No. 20241117581

Cordial Saludo;

En respuesta a su petición, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (CAR) se permite manifestar en primera medida que la actuación del comité evaluador se realizó bajo los principios establecidos en la ley en materia de contratación y debemos partir en definir que entendemos por el concepto de precio artificialmente bajo, para lo cual la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado señala que: “(...) es aquel que, por un lado, resulta artificioso, disimulado o falso y, por el otro, no tiene sustento o fundamento en relación con su estructuración dentro del tráfico comercial: El denominado «precio artificialmente bajo» de que trata la Ley 80, es aquel que resulta artificioso o falso, disimulado, muy reducido o disminuido, pero además, que no encuentre sustentación o fundamento alguno en su estructuración dentro del tráfico comercial en el cual se desarrolla el negocio, es decir, que dicho precio no pueda ser justificado y por lo tanto, la Administración estaría imposibilitada para admitirlo, so pena de incurrir en violación de los principios de transparencia, equilibrio e imparcialidad que gobiernan la actividad contractual y como parte de ella, el procedimiento de la licitación (...)” Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 4 de junio de 2008. Exp. No. 17.783. C.P. Myriam Guerrero de Escobar. (Subrayado y Negrilla fuera del texto)

Así mismo cabe señalar que la entidad acudió al procedimiento establecido en el artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015 el cual establece lo que debe hacer la entidad cuando el precio de una oferta parece artificialmente bajo: “(...) i) solicitar explicación al oferente, ii) analizar las explicaciones del oferente, iii) el responsable de la evaluación de las ofertas debe recomendar rechazar o continuar la evaluación de la oferta, y iv) para los procesos en que se utilice la subasta inversa, lo anterior se debe hacer al finalizar el evento de subasta, de acuerdo con el precio ofrecido al final de la misma. (...)”

Por lo anterior garantizando el principio de transparencia y selección objetiva la entidad aplico lo establecido por el decreto 1082 y requirió a los proponentes que resultaban en presunto precio artificialmente bajo conforme a lo indicado, y una vez realizado el análisis económico a la sustentación allegada por el proponente y como se manifiesta y evidencia en el informe final de evaluación INVESAKK S.A.S. no logro sustentar a la entidad el precio artificialmente bajo conforme a lo establecido en la norma procedió a

rechazar la oferta y en ningún momento desconoció lo establecido en el acuerdo marco de precios ya que dentro de su instructivo permite a la entidad requerir a los oferentes por los precios artificialmente bajos y dar aplicabilidad a ley en materia de contratación estatal.

Por último, es pertinente manifestar que el comité evaluador y la entidad ha dado aplicación a los principios de transparencia y selección objetiva conforme a lo indicado en la ley.

Agradecemos la atención prestada.

Atentamente;



NIDIA CLEMENCIA RIAÑO RINCON

Directora de Cultura Ambiental y Servicio al Ciudadano

Copia: Blanca Miryam Gomez Perdomo / SGEN
Diana Lorena Moscoso Alarcon / SGEN

Elaboró: Camilo Humberto Ruiz Avila / DCASC